

# ПЕРСОНАЛЬНАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ УЧЁНОГО

---

УДК 001.891:303.443.2:004

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ НАУКОМЕТРИЧЕСКОЙ БАЗЫ РИНЦ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ СТАТУСА УЧЕНЫХ В МИРОВОМ СООБЩЕСТВЕ

*Бальников Артур Анатольевич,  
РУП «Научно-практический центр  
Национальной академии наук Беларуси по животноводству»,  
Жодино, Беларусь  
[balnart@mail.ru](mailto:balnart@mail.ru)*

*Джумкова Марина Валерьевна,  
РУП «Научно-практический центр  
Национальной академии наук Беларуси по животноводству»,  
Жодино, Беларусь  
[dmarina2001@mail.ru](mailto:dmarina2001@mail.ru)*

*В статье рассматриваются особенности и недостатки использования Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) на платформе eLibrary и использование данного ресурса при повышении публикационной активности и подсчете рейтинга трудов учёных.*

*Ключевые слова: наукометрические базы, импакт-фактор, информационные технологии.*

## USE OF SCIENTOMETRIC DATABASE RSCI TO IMPROVE THE STATUS OF SCIENTISTS IN THE WORLD COMMUNITY

*Arthur Balnikov,  
RUE «Scientific and Practical Center of the National Academy  
of Sciences of Belarus for Animal Husbandry»,  
Zhodino, Belarus  
[balnart@mail.ru](mailto:balnart@mail.ru)*

*Marina Dzhumkova,  
RUE «Scientific and Practical Center  
of the National Academy of Sciences of Belarus for Animal Husbandry»,  
Zhodino, Belarus  
[dmarina2001@mail.ru](mailto:dmarina2001@mail.ru)*

*The article discusses features and drawbacks of the Russian Science Citation Index (RSCI) in the eLibrary platform and use of this source for increasing publication activity and estimating the rating of scientists' papers.*

*Key words: scientometric databases, impact factor, information technologies.*

Публикация научных статей занимает особое место в жизни ученого, поэтому трудно переоценить роль информационных технологий в развитии общества. Чтобы добиться признания в научном сообществе, возможностей сегодня предостаточно. Одна из таких возможностей – размещение публикаций в рейтинговых наукометрических базах данных и на электронных порталах.

Индекс научного цитирования помогает осуществить поиск научных статей по спискам цитируемой литературы; оценку качества публикаций и их авторов научным сообществом; использование связей между публикациями для выявления структуры областей знания, наблюдения и прогнозирования их развития.

Важным элементом при размещении статей в журналах, находящихся в наукометрических базах данных, является импакт-фактор – численный показатель важности научного журнала, определяющий частоту цитирования типичной статьи из журнала за определенный год. Наиболее важным показателем научных статей ученого является Индекс Хирша, который является количественной характеристикой продуктивности ученого за весь период научной деятельности [1; 2].

Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) – наиболее распространенная и доступная наукометрическая база данных (БД) – выполняет функцию не только инструмента для оценки ученых или научных организаций на основе цитирования, но и авторитетного источника библиографической информации.

Регистрация в РИНЦ позволяет актуализировать научную работу, создать личный профиль, найти и привязать к нему все науч-

ные публикации и список научных цитирований, что позволит просматривать список своих публикаций в РИНЦ с возможностью его анализа по различным параметрам (например, просмотр списка ссылок на свои публикации дает возможность добавить найденные публикации и цитирования в список своих работ и ссылок на них). Однако многие журналы в РИНЦ могут не входить в перечень изданий, рекомендуемых ВАК Республики Беларусь, поэтому ученым приходится выбирать: либо публиковать свои статьи в журналах, которые входят только в РИНЦ, либо искать те, которые также рекомендованы ВАК Республики Беларусь для опубликования научных статей для защиты диссертации.

Администрация Научной электронной библиотеки eLibrary.ru предлагает авторам самим просматривать и корректировать списки своих публикаций и цитирований. К примеру, если «автор знает, что статья его, но она почему-то не «привязана» к профилю ученого, он сам может «привязать» эту статью или ссылку на неё». Но здесь возникает ряд вопросов: 1) у авторов нет возможности скорректировать ошибочные данные о названиях, соавторах, выходных данных его публикаций в БД; 2) если списки «привязанных» публикаций автор может формировать, то списки ссылок на его работы в соответствии с алгоритмами работы БД ресурса eLibrary.ru при пользовательской обработке очень проблематичен, приходится зачастую заглядывать в каждую публикацию, а потом искать возможность «привязать» её к своему профилю. Статьи автора попадают то в «привязанные», то в «непривязанные» публикации и с разным числом цитирований. Понять критерии такой «перетасовки» не представляется возможным. Статистические отчеты ресурса eLibrary.ru формирует только по «привязанным» публикациям и ссылкам, следовательно, данный ресурс предоставляет недостоверную информацию. В подобном случае, на наш взгляд, утрачивается основной смысл данного ресурса. В конечном счете, какие бы мы БД не выбирали для размещения научных статей, решающим фактором остается автор публикаций: именно он может отслеживать и анализировать свой личный профиль и искать возможности обращаться к разработчикам и пытаться с их помощью устранить недостатки, связанные с собственной публикационной активностью [1; 2; 3].

Но в России и в странах СНГ не многие задумываются и понимают, зачем нужен показатель цитируемости, поэтому часто встречается недобросовестное его использование. Например, автор,

«понимая, что данный параметр для него важен, порой начинает думать не столько о том, как написать выдающуюся работу, которая будет замечена мировым сообществом и все будут её цитировать и ею восхищаться, – такую работу написать, разумеется, трудно, – он соображает в ином направлении: как сделать, чтобы на его работу было больше ссылок? И первая очевидная идея – договориться с друзьями и коллегами повышать научный рейтинг путем взаимных цитирований и упоминаний результатов друг друга» [4], а это говорит не в пользу науки, потому что цитирование превращается в демонстративное потребление, а ссылки даются на статьи или книги, которые цитирующий и не планировал читать. Это приводит к поляризации заведомо плохих работ [5].

Таким образом, следует помнить, что наукометрические БД – не единственный способ оценки труда ученого, т.к. цитируемость во многом зависит от области исследований. Например, у биологов и химиков колоссальный показатель цитирования, совершенно не сопоставимый с физиками-экспериментаторами. К тому же некоторые прославленные учёные не публиковались и не публикуются в открытых источниках в силу специфики исследований, а до 1993 г. работы российских учёных вообще не входили в международную систему цитирования [6; 7].

### **Список использованных источников:**

1. Обухова, О. Л. Предпосылки создания комплексированных индексов цитирования сотрудников научного института / О. Л. Обухова, М. Ю. Заикин, И. В. Соловьев // Электронные библиотеки: перспективные методы и технологии, электронные коллекции – RCDL'2011 [Электронный ресурс] : труды 13-й Всерос. науч. конф., Воронеж, 19–22 окт. 2011 г. – С. 104–112. – Режим доступа: <http://rcdl.ru/doc/2011/paper14.pdf>. – Дата доступа: 16.10.2016.

2. Индекс научного цитирования : презентация [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dok.opredelim.com/docs/index-62962.html>. – Дата доступа: 16.10.2016.

3. Российский индекс научного цитирования (РИНЦ): вопросы и ответы на основе материалов сайта НЭБ (<http://www.elibrary.ru>) // Научная библиотека Пермского национального исследовательского политехнического университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.ggpi.org/files/RINC\\_question.pdf](http://www.ggpi.org/files/RINC_question.pdf). – Дата доступа: 16.10.2016.

4. Козлов, В. В. Индекс цитирования – инструмент, а не цель! : [интервью с В. В. Козловым, Н. В. Митрошиловой] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://sergey-sharakshane.narod.ru/Indeksy\\_tsitirovaniya.pdf](http://sergey-sharakshane.narod.ru/Indeksy_tsitirovaniya.pdf). – Дата доступа: 16.10.2016.

5. Соколов, М. Чтобы индексы цитирования сработали [Электронный ресурс] / М. Соколов. – Режим доступа: <http://www.polit.ru/article/2009/12/10/index1/>. – Дата доступа: 16.10.2016.

6. Месяц, Г. А. Индекс цитирования не всегда объективно отражает заслуги учёного [Электронный ресурс] / Г. А. Месяц ; [беседу вела М. Муравьёва]. – Режим доступа: [http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=347&d\\_no=14318#.V8-x9daVh-o](http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=347&d_no=14318#.V8-x9daVh-o). – Дата доступа: 16.10.2016.

7. Мотрошилова, Н. В. Недоброкачественные сегменты наукометрии / Н. В. Мотрошилова // Вестник Российской Академии наук. – 2011. – Т. 81, № 2. – С. 134–146.