

УДК 001.891:303.443.2:004

**БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПО ТЕМЕ  
«ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ БИБЛИОТЕК, АРХИВОВ И МУЗЕЕВ  
В КРАЕВЕДЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»**

*Тараненко Любовь Геннадиевна,  
Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего  
образования «Кемеровский государственный институт культуры»,  
Кемерово, Россия  
[lubgt@mail.ru](mailto:lubgt@mail.ru)*

*На основе научной электронной библиотеки (НЭБ) eLIBRARY.RU представлены результаты библиометрического анализа публикаций по проблемам взаимодействия библиотек, архивов и музеев в краеведческой деятельности. Выявлены продуктивные авторы и коллективы, занимающиеся вопросами изучения краеведческой деятельности в музеях, библиотеках и архивах. Рассмотрена типологическая, отраслевая и тематическая структура документального потока по проблеме.*

*Ключевые слова: краеведческая деятельность, музейное краеведение, архивное краеведение, библиотечное краеведение, структура микропотока документов, продуктивность научных журналов, взаимодействие библиотек, музеев, архивов, библиометрический анализ, научная электронная библиотека eLIBRARY.RU.*

**BIBLIOMETRIC ANALYSIS «INTERACTION OF LIBRARIES,  
ARCHIVES AND MUSEUMS IN REGIONAL  
HISTORICAL ACTIVITIES»**

*Ljubov' Taranenko,  
Federal State Institution of Higher Education  
«Kemerovo State University of Culture»,  
Kemerovo, Russia  
[lubgt@mail.ru](mailto:lubgt@mail.ru)*

*The results of bibliometric analysis of publications on problems of cooperation of libraries, archives and museums in the regional historical activities are introduced on the basis of eLIBRARY.RU (the scientific*

*electronic library). The productive authors and groups concerned with the study of local history activities in museums, libraries and archives were identified. The type-specific, sectoral and thematic structure of the documentary stream on the problem were considered.*

*Keywords: regional historical activities, local history museology, archive local history, library local history, structure of documentary microflow, productivity of scientific journals, libraries, museums and archives interaction, bibliometric analysis, Scientific Electronic Library eLIBRARY.RU.*

В системе документальных коммуникаций функции накопления, хранения и использования информации рассредоточены среди социальных институтов, таких как библиотеки, архивы, музеи. Точками взаимодействия и интеграции данных институтов становится краеведческая деятельность. Происходит сближение и взаимопроникновение методов и форм, активизируется деятельность библиотек, музеев и архивов по сохранению культурного наследия определенной территории. В рамках пилотажного исследования проведен анализ документного потока по проблемам, связанным с вопросами взаимодействия библиотек, архивов и музеев в вопросах краеведения. Поиск источников осуществлен в Научной электронной библиотеке (НЭБ) eLIBRARY.RU ([http://elibrary.ru/query\\_results.asp](http://elibrary.ru/query_results.asp)), исследование документального потока ограничено 2015 г.

НЭБ eLIBRARY.RU – электронная библиотека научных публикаций, интегрированная с Российским индексом научного цитирования (РИНЦ). Электронная библиотека содержит сведения о выходных данных, авторах публикаций, местах их работы, ключевых словах и предметных областях, а также аннотации и пристатейные списки литературы. НЭБ включает инструменты, позволяющие в автоматизированной режиме оценивать списки публикаций по тематике, году, журналу, в котором была опубликована работа, соавторам, организациям, в которых выполнялись работы, типу публикаций и т.д. [1].

Всего выявлено 392 публикации. В процессе их изучения ставились следующие задачи: проанализировать динамику микропотока по проблеме; авторов и организации, которые занимаются исследуемой проблемой; видовую структуру микропотока; отраслевую структуру микропотока документов, т.е. отрасли знания, в рамках

которых исследуется проблема; тематическую направленность микропотока документов, т.е. наиболее актуальные вопросы взаимодействия учреждений памяти в краеведческой деятельности. Параметры исследования заимствованы из работы О.Л. Чурашевой [2].

*Анализ микропотока по году издания* свидетельствует о росте числа публикаций по исследуемой проблематике, начиная с 2003 (см. Рисунок 1). Пик публикационной активности по вопросам взаимодействия библиотек, архивов и музеев приходится на 2008–2010, 2014 гг. Пик 2008–2010 гг. связан со значительным количеством проведенных конференций в данный период по исследуемой проблематике. Рост публикаций в 2014 г. свидетельствует о возросшем потенциале данной проблемы. Отражение публикаций в НЭБ за 2015 г. не полное.



**Рисунок 1 – Распределение по годам количества публикаций по вопросам взаимодействия библиотек, музеев, архивов в краеведческой деятельности**

*Анализ микропотока по видам документов.* Проблематика представлена преимущественно в статьях профессиональных журналов – 68%, в сборниках статей и материалах конференций – 25%, в книгах – 4%, в диссертациях – 3%. В круг высокопродуктивных журналов по исследуемой проблематике вошли профессиональные журналы: «Библиотечное дело» (40 статей), «Библиотековедение» (26 статей), «Отечественные архивы» (19 статей), «Вестник архивиста» (13 статей), «Библиосфера» (10 статей), «Научные и техниче-

ские библиотеки» (9 статей), «Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств» (8 статей), «Вестник Томского государственного университета», «Культурология и искусствоведение» (по 6 статей) и др. В ареале рассеяния (всего 107 наименований журналов) представлены как отраслевые журналы (библиотечковедческие, исторические, педагогические, культурологические), так и межотраслевые. Это свидетельствует о междисциплинарном характере проблем краеведческого взаимодействия учреждений памяти. К сожалению, диссертаций, отражающих в полной мере исследуемую проблематику, выявить не удалось. Представлены отдельные аспекты взаимодействия, например, в диссертации И.А. Тимашевой, определены функции библиотек историко-краеведческого музея [3].

Вопросы краеведческого взаимодействия библиотек, музеев, архивов освящались в конференциях различных уровней:

- *международных*: «Румянцевские чтения. Историко-культурные традиции и инновационные преобразования России. Просветительская ответственность библиотек» (Москва, 21–23 апреля 2009 г.), «Исторические источники Евроазиатских и Североафриканских цивилизаций» (Майкоп, 3–6 октября 2005 г.), «Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса» (Крым, Судак, 9–17 июня 2007 г.), «Библиотека в контексте истории» (Москва, 3–4 октября 2011 г.), «Ломоносовские чтения на Алтае: фундаментальные проблемы науки и образования» (Барнаул, 2014 г.) и др.;

- *всероссийских*: «Роль архивных учреждений в подготовке историков-архивистов и историков-краеведов» (Москва, 23 ноября 2006 г.), «Человек в пространстве культуры» (Белгород, 22–23 мая 2014 г.), «Сохранение культурного наследия библиотек, архивов и музеев» (Санкт-Петербург, 14–15 февраля 2003 г.) и «Электронные ресурсы библиотек, музеев, архивов» (Санкт-Петербург, 29 октября 2009 г.) и др.;

- *региональных*: «Кайгородовские чтения» (Краснодар, 2010 г.), «Обеспечение сохранности документов в библиотеках, музеях и архивах Магаданской области: состояние, проблемы и перспективы» (Магадан, 12–14 апреля 2007 г.), «Балибаловские чтения» (Кемерово, 11–13 июня 2008 г.), «Организация библиотечного пространства в библиотеках малых городов» (Ханты-Мансийск, 24–25 марта 2008 г.) и др.

*Анализ авторской структуры микропотока документов* показывает широкий круг авторов (выявлено 210 авторов), обращающих к исследуемой проблеме. Большая часть публикаций представлена в соавторстве. Авторы представляют различные организации и работают в рамках различных учреждений. К сожалению, в силу интеграционного характера проблемы, круг продуктивных авторов по проблемам взаимодействия библиотек, архивов, музеев в краеведческой деятельности выявить в полной мере не удалось. Наибольшее количество работ по исследуемой проблеме у сотрудников Российской государственной библиотеки (РГБ) А.Ю. Самарина (6 публикаций), И.Л. Карповой (4 публикации). Также следует отметить сотрудника ГОУ ВПО «Тамбовский филиал Московского государственного университета культуры и искусств» Г.П. Пирожкова (4 публикации). Наиболее цитируемая работа в НЭБ eLIBRARY.RU по исследуемой проблематике принадлежит ученому Российского государственного гуманитарного института В.П. Козлову [4].

*Анализ структуры микропотока документов по признаку научного коллектива* позволяет выявить круг основных организаций. Всего выявлено 96 организаций, чьи сотрудники публиковали работы по исследуемой проблеме. В количественном соотношении наибольшее число публикаций приходится на специалистов РГБ (10% от общего числа публикаций), на сотрудников Российского государственного гуманитарного университета (4%). У других организаций, как правило, по 1–2% публикаций. Среди данных организаций преобладают *высшие учебные заведения* (58% от общего количества организаций), из них значительная роль принадлежит вузам культуры; *библиотеки* (16%) – РГБ, Российская национальная библиотека, Библиотека Российской академии наук, Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН и др. центральные библиотеки регионов; *специализированные институты и организации*, например, Всероссийский научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела, Институт всеобщей истории РАН и др. (15%); *музеи* (5%) – Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, Государственный музей истории религии, Государственный музей-заповедник М.А. Шолохова, Государственный Эрмитаж; *архивы* (3%) – Архив РАН, Российский государственный архив кинофотодокументов, Государственный архив РФ и *другие организации* (3%). Анализ по-

казал, что изучение проблем взаимодействия библиотек, архивов, музеев в вопросах краеведческой деятельности сосредоточено в РГБ, при этом наибольшее количество научных коллективов представлено высшими учебными заведениями.

*Анализ отраслевой структуры микропотока документов* подтверждает тезис о междисциплинарном характере проблемы. Выявлено 24 отрасли знаний, по которым распределились документы микропотока. Больше всего документов относится к области культура, культурология (46%), необходимо отметить тот факт, что в данную отрасль науки в ЭБ входит и отрасль библиотековедения. Предположим, что в данном аспекте исследования, отрасль библиотековедения будет преобладать. Вопросы интеграции библиотек, архивов, музеев справедливо изучаются в рамках таких отраслей знания, как история (8% от общего количества публикаций), информатика (7%), образование (4%) и др. Единичные документы в потоке принадлежат к таким отраслям знания, как экономика, социология, литература, политика, география, религия и др.

*Анализ тематической структуры микропотока* подтверждает многосторонний характер исследований по проблемам взаимодействия библиотек, архивов, музеев в краеведческой работе. Ряд статей связан с общими вопросами интеграции данных учреждений, с осмыслением своей роли в сохранении культурного наследия России. Значительное количество публикаций посвящено описанию опыта взаимодействия библиотек и музеев, библиотек и архивов и т.д. Учреждения памяти ищут точки соприкосновения в аспектах библиографической, лингвистической, источниковедческой деятельности, в вопросах создания и распространения новых уникальных краеведческих ресурсов. Внедрение информационно-коммуникационных технологий в библиотеки, архивы, музеи значительно расширило возможности в различных аспектах интеграции, в частности, раскрытие и активное использование фондов учреждений, обслуживание пользователей, в том числе дистанционное, создание краеведческих информационных продуктов, краеведческого контента в интернете и др. Фонды библиотек, архивов, музеев становятся объектом исследования при создании уникальных краеведческих ресурсов, например, исследования «История медицины в собраниях архивов, библиотек, музеев», «Источники по биографии и генеологии в фондах библиотек, архивов и музеев» и др.

Отдельный ряд публикаций относится к проблемам образовательных и воспитательных функций библиотек, архивов, музеев. Особое значение в контексте краеведческой деятельности приобретает патриотическое и духовно-нравственное воспитание молодежи. Ряд публикаций посвящены узконаправленным проблемам взаимодействия: законодательство (авторское право, обязательный экземпляр), маркетинг и менеджмент. Опыт взаимодействия библиотек, архивов, музеев зарубежных стран представлен в работе С.А. Шемяева [5].

Подводя итоги изучения микропотока документов по вопросам взаимодействия библиотек, архивов, музеев по краеведению, мы пришли к некоторым выводам.

Во-первых, исследуемая проблематика представлена преимущественно в статьях профессиональных журналов и материалах различных конференций. Статья продолжает оставаться общепринятым источником отражения и распространения нового знания. Материалы конференций показывают интерес авторов к данной проблеме, их заинтересованность в оперативном внедрении вопросов интеграции в практику библиотек, архивов, музеев. В круг высокопродуктивных журналов по исследуемой проблематике вошли профессиональные журналы: «Библиотечное дело», «Библиотековедение», «Отечественные архивы», «Вестник архивиста» и др.

Во-вторых, вопросы интеграции учреждений памяти изучаются широким кругом специалистов. В группу продуктивных авторов вошли сотрудники РГБ. Справедливо, что РГБ является ведущим коллективом, работающим по обозначенной проблематике. Однако в общем количестве научных коллективов доминируют высшие учебные заведения и специализированные институты, а библиотеки, музеи и архивы составляют лишь треть от общего количества научных коллективов.

В-третьих, исследуемая проблема носит интегральный характер, находясь на стыке таких отраслей, как культура, библиотековедение, история, информатика и образование. Тематическая направленность исследований многогранна: от общих организационных, правовых, структурных проблем интеграции учреждений памяти и сохранения культурного наследия территорий, до узконаправленных вопросов, связанных с проблемами использования фондов учреждений, обслуживания пользователей, маркетинга информационных краеведческих продуктов и услуг.

### **Список использованных источников:**

1. Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU : официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elibrary.ru>. – Дата доступа: 26.10.2016.
2. Чурашева, О. Л. Библиометрический анализ по проблеме формирования информационной культуры личности / О. Л. Чурашева // Библиосфера. – 2014. – № 3. – С. 69–72.
3. Тимашева, И. А. Функции библиотеки историко-краеведческого музея: их специфика и реализация : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03 / И. А. Тимашева. – Самара, 2006. – 16 с.
4. Козлов, В. П. Музеи, библиотеки, архивы в системе исторической памяти / В. П. Козлов // Отечественные архивы. – 2004. – № 6. – С. 71–75.
5. Шемаев, С. А. Особенности взаимодействия библиотек, музеев, архивов в зарубежных странах / С. А. Шемаев // Молодой ученый. – 2015. – № 4. – С. 738–741.