

В. Н. Жук

*Белорусская сельскохозяйственная библиотека им. И.С. Лупиновича
Национальной академии наук Беларуси, Минск, Беларусь*

**«ПОРА ПО-НАСТОЯЩЕМУ СВЯЗАТЬ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННУЮ НАУКУ С ПРОИЗВОДСТВОМ»:
КАК ПРИНИМАЛОСЬ РЕШЕНИЕ О ЛИКВИДАЦИИ
РЕСПУБЛИКАНСКИХ АСХН (1961 Г.)**

Аннотация. Задуманная в СССР в начале 1960-х гг. реформа органов управления сельским хозяйством осуществлялась по трём направлениям: 1) перестройка системы заготовок сельскохозяйственных продуктов, 2) создание объединения по вопросам обеспечения сельского хозяйства техникой и минеральными удобрениями, 3) реорганизация Министерства сельского хозяйства СССР. Третье направление предполагало поднятие роли науки в развитии сельского хозяйства, приближение её к сельскохозяйственной практике. Для этого необходимо было, как считало руководство страны, переместить научно-исследовательские учреждения сельскохозяйственного профиля в сельскую местность. Однако значительная часть учёных академического сообщества предпочитала работать в городах. В этой связи Н.С. Хрущёв стал воспринимать республиканские Академии сельскохозяйственных наук как ненужное звено в управлении сельским хозяйством, что привело его к мысли о их ликвидации. В статье на документальной основе воссозданы события того времени. Показан процесс зарождения данного намерения у лидера Советского государства, его внутренние колебания в этом деле. Изложены подробности, как эта идея воспринималась партийными соратниками Первого секретаря ЦК КПСС, а также дан ответ: где и когда Никита Сергеевич принял окончательное решение об упразднении республиканских АСХН.

Ключевые слова: Министерство сельского хозяйства, Академия сельскохозяйственных наук, органы управления сельским хозяйством, реформа, реорганизация, ликвидация, упразднение.

Для цитирования. Жук, В. Н. «Пора по-настоящему связать сельскохозяйственную науку с производством»: как принималось решение о ликвидации республиканских АСХН (1961 г.) / В. Н. Жук // Сельское хозяйство Беларуси сквозь призму научных исследований : докл. III Междунар. науч. конф., приуроч. к 80-летию Победы в Великой Отечеств. войне, Минск, 26 сент. 2025 г. / Нац. акад. наук Беларуси, Белорус. с.-х. б-ка им. И. С. Лупиновича, Ин-т истории ; редкол.: Ю. О. Каракулько (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2025. – С. 143–170.

В. М. Жук

*Беларуская сельскагаспадарчая бібліятэка імя І.С. Луціновіча
Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі, Мінск, Беларусь*

**«ЧАС ПА-САПРАЎДНАМУ ЗВЯЗАЦЬ СЕЛЬСКАГАСПАДАРЧУЮ
НАВУКУ З ВЫТВОРЧАСЦЮ»: ЯК ПРЫМАЛАСЯ РАШЭННЕ АБ
ЛІКВІДАЦЫІ РЭСПУБЛІКАНСКІХ АСГН (1961 Г.)**

Анатацыя. Задуманая ў СССР у пачатку 1960-х гг. рэформа органаў кіравання сельскай гаспадаркай ажыццяўлялася па трох напрамках: 1) перабудова сістэмы нарыхтовак сельскагаспадарчых прадуктаў, 2) стварэнне аб'яднання па пытаннях забеспячэння сельскай

гаспадаркі тэхнікай і мінеральнымі ўгнаеннямі, 3) рэарганізацыя Міністэрства сельскай гаспадаркі СССР. Трэці напрамак прадугледжваў узняцце ролі навукі ў развіцці сельскай гаспадаркі, набліжэнне яе да сельскагаспадарчай практыкі. Для гэтага неабходна было, як лічыла кіраўніцтва краіны, перамясціць навукова-даследчыя ўстановы сельскагаспадарчага профілю ў сельскую мясцовасць. Аднак значная частка навукоўцаў акадэмічнай супольнасці аддавала перавагу працы ў гарадах. У сувязі з гэтым М. С. Хрушчоў стаў успрымаць рэспубліканскія Акадэміі сельскагаспадарчых навук як непатрэбнае звяно ў кіраванні сельскай гаспадаркай, што прывяло яго да думкі аб іх ліквідацыі. У артыкуле на дакументальнай аснове ўзноўлены падзеі таго часу. Паказаны працэс зараджэння гэтага намеру ў лідара Савецкай дзяржавы, яго ўнутраныя ваганні ў гэтай справе. Выкладзены падрабязнасці, як гэтая ідэя ўспрымалася партыйнымі папчечнікамі Першага сакратара ЦК КПСС, а таксама дадзены адказ: дзе і калі Мікіта Сяргеевіч прыняў канчатковае рашэнне аб скасаванні рэспубліканскіх АСГН.

Ключавыя словы: Міністэрства сельскай гаспадаркі, Акадэмія сельскагаспадарчых навук, органы кіравання сельскай гаспадаркай, рэформа, рэарганізацыя, ліквідацыя, скасаванне.

Vitaliy M. Zhuk

*I.S. Lupinovich Belarus Agricultural Library of the National Academy
of Sciences of Belarus, Minsk, Belarus*

“IT IS TIME TO MAKE A REAL LINK BETWEEN AGRICULTURAL SCIENCE AND PRODUCTION”: HOW THE DECISION TO LIQUIDATE THE REPUBLICAN ACADEMIES OF AGRICULTURAL SCIENCES WAS MADE (1961)

Abstract. The reform of agricultural management bodies conceived in the USSR in the early 1960s was carried out in three directions: 1) rearrangement of the system of procurement of agricultural products, 2) establishment of an association for providing agriculture with machinery and mineral fertilisers, and 3) reorganisation of the Ministry of Agriculture of the USSR. The third direction implied raising the role of science in the development of agriculture, bringing it closer to agricultural practice. For this purpose, it was necessary, as the country's leadership believed, to relocate agricultural research institutions to rural areas. However, a large part of scientists in the academic community preferred to work in the cities. In this regard, N. S. Khrushchev began to perceive the republican Academies of Agricultural Sciences as an unnecessary link in the management of agriculture, which led him to the idea of their liquidation. The article reconstructs the events of that time on a documentary basis. It shows the process of the origin of this intention in the leader of the Soviet state, his internal hesitations in this matter. The details of how this idea was perceived by the party associates of the First Secretary of the CPSU Central Committee are presented, and the answer is given: where and when Nikita Sergeyevich made the final decision to abolish the republican academies of agricultural sciences.

Keywords: Ministry of Agriculture, Academy of Agricultural Sciences, agricultural management bodies, reform, reorganisation, liquidation, abolition.

For citation. Zhuk V. M. “It is time to make a real link between agricultural science and production”: how the decision to liquidate the republican Academies of Agricultural Sciences was made (1961). Agriculture of Belarus through the prism of scientific research : proceedings of the III International scientific conference dedicated to the 80th anniversary of the Victory in the Great Patriotic War, Minsk, September 26, 2025. Minsk, 2025, pp. 143–170 (in Russian).

Решения сентябрьского (1953 г.) и мартовского (1954 г.) пленумов ЦК КПСС заложили основу для грядущих преобразований в аграрном секторе советской экономики. Процесс реформирования сельского хозяйства в СССР во 2-й пол. 1950-х – 1-й пол. 1960-х гг. затронул и научную сферу. Именно в это время руководитель Советского государства Н. С. Хрущёв стал воспринимать сельскохозяйственную науку как единый научно-производственный комплекс. В поисках наиболее оптимального варианта развития сельского хозяйства время от времени проводилась структурная перестройка в сельскохозяйственных органах управления. Начало было положено в 1956 году, когда в некоторых союзных республиках СССР образовали сеть научно-исследовательских учреждений сельскохозяйственного профиля, которую передали в ведение республиканских министерств сельского хозяйства (МСХ). Для научно-методического и организационного руководства этими учреждениями при МСХ в отдельных союзных республиках создавались Академии сельскохозяйственных наук (АСХН). Аналогичную академию в 1957 году учредили и в Белорусской ССР. Однако спустя четыре года, в 1961 году, её деятельность была свёрнута, а аппарат Президиума расформирован. Такая же участь постигла и другие АСХН в союзных республиках. Вопрос о том, когда и при каких обстоятельствах было принято на государственном уровне решение об упразднении республиканских Академий сельскохозяйственных наук, долгое время оставался открытым. Результаты данного исследования этот пробел устраняют.

Из предыдущей историографии укажем только на коллективную монографию «История аграрной науки Беларуси» (Минск, 2017) [1, с. 118–128]. Во второй части этой книги раздел об академической и прикладной аграрной науке БССР в 1945–1991 гг. написан Л. И. Носевичем. В своём исследовании, несмотря на ряд достижений по данной проблеме, автор, тем не менее, вынужден был констатировать: «К сожалению, указаний о причинах, побудивших ликвидировать Академию сельскохозяйственных наук БССР, в документальных материалах архивов не содержится. Более того, отсутствуют также и письменные свидетельства учёных-современников (письма, воспоминания, автобиографические сведения) об открытии, деятельности и упразднении АСХН БССР. Приходится думать, что в своё время директивными органами

Беларуси работа по руководству учреждениями сельскохозяйственной науки со стороны академии была признана неэффективной и затратной». Чуть ниже, со ссылкой на мемуарно-исследовательскую книгу А. А. Никонова «Спираль многовековой драмы...» (1996), автор добавляет: «Такие же академии, как и АСХН БССР, были упразднены на Украине, в Грузии, Казахстане, Узбекистане и возродились лишь на рубеже 1980–1990-х годов» [1, с. 128].

Процитированное высказывание свидетельствует об актуальности исследования не только для Беларуси и России, но и для некоторых постсоветских республик. Цель работы – установить причинно-следственную связь между проводимой в СССР реформой органов управления сельским хозяйством и идеей упразднения республиканских Академий сельскохозяйственных наук. Автор поставил перед собой задачу ответить на вопрос, где и когда лидер Советского государства Н. С. Хрущёв принял окончательное решение о ликвидации АСХН в союзных республиках.

21 апреля 1961 г. на заседании Коллегии Министерства сельского хозяйства БССР председательствующий министр М. Н. Луценко проинформировал присутствующих о своей недавней поездке в Москву на совещание в Министерство сельского хозяйства СССР, где обсуждался вопрос о реорганизации сельскохозяйственных органов в союзных республиках. Относительно судьбы Академии сельскохозяйственных наук БССР Михаил Николаевич высказался так: «Когда на совещании задали вопрос, когда и как вы закончили с Академиями, секретарь ЦК Украины доложил, что они решили упразднить Академию и когда был т. Хрущёв, задали ему этот вопрос. Хрущёв ответил, что все Академии сельскохозяйственных наук будут упразднены, всё передадут большой Академии. В отношении действительных членов Академии, то нужно провести переизбрание» [2, л. 90, 98].

Как выяснилось в дальнейшем, процитированное высказывание оказалось сумбурным: упомянутые в нём факты были изложены в хаотичной последовательности. Чтобы понять, в каком направлении следует вести научно-поисковую работу, нам понадобилось, прежде всего, проанализировать текст выступления М. Н. Луценко. Его речь мы разбили на фрагменты и установили следующую практическую ценность:

Фрагмент № 1. «Когда на совещании задали вопрос, когда и как вы закончили с Академиями...»

Здесь слово «Академия» звучит во множественном числе. То есть речь идёт не об одной какой-то АСХН союзной республики, а о множестве таковых. Следовательно, вопрос задавался представителю руководства не союзной республики, а СССР, который присутствовал на совещании. Возникает вопрос, на каком совещании – в МСХ СССР или каком-то другом?

Фрагмент № 2. «...секретарь ЦК Украины доложил, что они решили упразднить Академию...»

Секретарь ЦК КП Украины не мог докладывать министру сельского хозяйства СССР, поскольку у последнего был меньший номенклатурный статус. Свой доклад Секретарь ЦК КПУ обязан был делать строго по иерархии – вышестоящему руководству, то есть Первому секретарю ЦК КПСС Н. С. Хрущёву. Последнему по установившимся правилам докладывать мог только первый (не второй) секретарь ЦК КПУ, которым на то время был Николай Викторович Подгорный, одновременно занимавший с 1960 г. пост члена Президиума ЦК КПСС, возглавляемого тем же Никитой Сергеевичем.

Фрагмент № 3. «...и когда был т. Хрущёв, задали ему этот вопрос»

Фраза «и когда был» означает «прибыл, приехал». Следовательно, Н. С. Хрущёв присутствовал на каком-то совещании за пределами Москвы, где Н. В. Подгорный сделал ему доклад. О каком вопросе идёт речь? Об этом узнаём из первого фрагмента: «...когда и как вы закончили с Академиями?»

Фрагмент № 4. «Хрущёв ответил, что все Академии сельскохозяйственных наук будут упразднены, всё передадут большой Академии»

Под «большой Академией», несомненно, подразумевалась Всесоюзная академия сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина (ВАСХНИЛ).

Фрагмент № 5. «В отношении действительных членов Академии, то нужно провести переизбрание»

В официальных документах СССР ранее 21 апреля 1961 г. нигде не упоминается вышеприведённый факт. Это говорит о том, что данное предложение поступило не от Н. С. Хрущёва, а от министра сельского хозяйства СССР М. А. Ольшанского на Коллегии МСХ

СССР, где М. Н. Луценко и узнал все упомянутые подробности. Следовательно, М. А. Олышанский был свидетелем указанных событий, участником некоего государственного мероприятия, на котором присутствовали Н. С. Хрущёв и Н. В. Подгорный. Данное событие могло произойти только до 21 апреля 1961 года.

Тщательно проанализировав первоисточники того времени, рассмотрим события на рубеже 1960–1961 гг., связанные с реформированием органов управления сельскохозяйственной науки в СССР. Согласно документам, начало было положено за три месяца до окончания 1960 года.

В связи с созывом совещания в ЦК КПСС и подготовкой материалов к предстоящему Пленуму Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза по вопросам сельского хозяйства 29 октября 1960 г. Первый секретарь ЦК КПСС и Председатель Совета Министров Н. С. Хрущёв направил в Президиум ЦК КПСС записку под названием «Против благодушия, самоуспокоенности и зазнайства первыми успехами в развитии сельского хозяйства». Тема сельскохозяйственной науки в ней почти не затрагивалась. Только в части, где рассматривался вопрос о целинных землях, Никита Сергеевич позволил себе сделать критическое замечание в адрес ВАСХНИЛ:

«Учёные, агрономы, работники совхозов Казахстана ставят вопрос о том, что полезно было бы создать Всесоюзный институт зерна в районах целины. Думая, что это предложение правильное, его следует поддержать. Академия сельскохозяйственных наук неудовлетворительно изучает научные проблемы, возникающие в связи с освоением целинных земель. Видимо, научные работники Академии боятся брать на себя ответственность за решение сложных вопросов ведения хозяйства на целине.

Лучше на месте создать институт, который будет тесно связан с производством. Там есть немало научных работников, которые понимают дело, и они могут лучше обобщить, аккумулировать опыт, накопленный совхозами и колхозами, использовать знания местных агрономов и передовиков для более правильной постановки системы земледелия» [3, с. 162, 171, 186].

Если в первом абзаце озвучена критика о неудовлетворительном изучении Академией научных проблем, то во втором – предлагается уже решение проблемы: более тесно увязать науку с производством.

Пока это выглядит как намётки идеи без каких-либо проработок деталей.

Полтора месяца спустя, 16 декабря 1960 г., в Москве состоялось заседание расширенного Президиума ЦК КПСС. На повестке дня стояло два вопроса: 1) Вопросы сельского хозяйства; 2) Организационные вопросы сельского хозяйства. Они рассматривались в связи с подготовкой очередного Пленума ЦК КПСС, сроки его дважды переносились и окончательно назначены были на 10 января 1961 года [4, с. 464, 1097; 10, с. 984].

На правах председательствующего Н. С. Хрущёв выступил первым. Свою речь он начал так: «Я, товарищи, хочу высказать некоторые соображения по вопросам сельского хозяйства, дальнейшего его развития. Это в какой-то степени продолжение, или повторение, или развитие записки, которую я написал в Президиум и которая рассылалась. Я думаю, все участники знакомы с ней...» [4, с. 466].

Помимо Н. С. Хрущёва, участниками заседания были члены Президиума ЦК А. Б. Аристов, Л. И. Брежнев, Н. Г. Игнатов, Ф. Р. Козлов, А. Н. Косыгин, А. И. Микоян, **Н. В. Подгорный**, Д. С. Полянский, М. А. Сулов, Е. А. Фурцева, Н. М. Шверник; кандидаты в члены Президиума ЦК Я. Э. Калнберзин, А. П. Кириленко, **К. Т. Мазуров**, В. П. Мжаванадзе, П. Н. Поспелов, а также заместитель председателя Верховного Совета СССР Д. С. Коротченко [4, с. 1097; 10, с. 984].

По второму вопросу выступили Н. С. Хрущёв, Н. В. Подгорный, К. Т. Мазуров, Н. Г. Игнатов, Д. С. Полянский, А. И. Микоян, однако нам доступна только стенограмма с речью Н. С. Хрущёва. В виду важности момента воспроизведём наиболее значимые её фрагменты:

«ХРУЩЁВ: ... Теперь следующий вопрос. У меня возникает вопрос, что мы не завершили процесс реорганизации Министерства сельского хозяйства. Я считаю, то, что сделано, правильно сделано, но ещё не дошли до конца. Сейчас фактически Министерства сельского хозяйства нет. Это есть представительство сельского хозяйства. Представитель ходит по заседаниям, заседаний в Советском Союзе много, т. к. государство большое, вот товарищ Мацкевич ходит и представляет сельское хозяйство. Это положение не зависит от личных качеств человека. Любого человека поставить

в такие условия – у него другого выхода нет. ... Прежде всего, я считаю, что, может быть, нам следует технику изъять из Министерства сельского хозяйства. Она изъята из сельского хозяйства в связи с реорганизацией министерства или нет?

МАЦКЕВИЧ [на тот момент министр сельского хозяйства СССР]: В составе Госплана, а в республиках в составе Советов Министров.

ХРУЩЁВ: Может быть, нам пойти по такому пути – создать какую-то хозрасчётную организацию по торговле сельскохозяйственной техникой и минеральными удобрениями и прочим, что относится к сельскому хозяйству. Это объединение может быть нечто вроде акционерного общества. Председателем этого объединения назначить тов. Кучумова, как человека, который хорошо знает технику, много лет работает. В это объединение должны входить все республики, потому что такие объединения в республиках должны быть. Периферия должна быть до районов или межрайонная. Это уже вопрос о территориальных условиях. В районе это объединение должно включать представителей колхозов и совхозов. Это низовое звено. Производство сельскохозяйственного инвентаря, запасных частей, машин, тракторов должно производиться только лишь по заказу колхозов и совхозов с полным удовлетворением заказчиков через это объединение. Это объединение имеет связь с Госпланом как заказчик, хозрасчётный заказчик от колхозов и совхозов. Ремонтно-технические станции надо отдать этим объединениям с тем, чтобы эти объединения сами управляли этими РТС. Там будет директор, в него будут входить директора совхозов, председатели колхозов или их заместители. Это вопрос структуры, но они должны решать на кооперативных, артельных началах вопрос использования этой техники и устанавливать порядок, с тем чтобы нужды удовлетворялись. в равной степени всех объединённых в этом объединении.

Я думаю, товарищи, что этим мы бы, во-первых, демократизировали хозяйство, потому что мы бы тогда не заказывали новые машины. Это объединение будет иметь, видимо, какой-то не постоянный, а консультативный орган, который будет опираться, прежде всего, на республики. Тогда уж Украина будет защищать свою республику, прибалты – свою, белорусы – свою.

Каждая республика будет тогда отражать свои потребности в технике и свои особенности, а уже союзное объединение вместе с Госпланом должно, видимо, специализировать производство тех или других видов машин, как тягловых, так и почвообрабатывающих и уборочных машин.

Вот, собственно, схема. Как, товарищи, приемлема такая схема?

ГОЛОСА: Хорошая схема.

ХРУЩЁВ: ...Надо продумать вопрос, который совершенно у нас не разработан и который сейчас народ поднимает и в письмах, и в печати проскальзывает, вопрос о сельскохозяйственной кооперации по сбыту сельскохозяйственных продуктов. Мы покупаем только какое-то количество, но очень много остаётся на местах, и поэтому людей толкаем на спекуляцию, на непроизводственную деятельность.

...Этот вопрос надо разработать, потом условиться, кому поручить – Госплану или тов. Мацкевичу, потому что это надо с республиками согласовать, а может быть, пусть каждая республика разработает и даст свои предложения, а потом, когда тов. Мацкевич рассмотрит по всем республикам, эти предложения и внесёт. Пусть каждая республика разработает с учётом своих особенностей.

...Теперь, товарищи, вопрос о руководстве сельским хозяйством. Я думаю, видимо, не оправдало себя то, что мы хотели, это мои были предложения, тов. Мацкевича мы в Госплан сунули, и он там мало пользы приносит и лишён возможности работать в области организации сельского хозяйства. Видимо, придётся отказаться от этого...

Я не знаю, как выразиться точнее, но я считаю, поскольку **управление сельским хозяйством** не будет теперь заниматься администрированием, у него теперь ничего не будет: ни техники, ни минеральных удобрений, то может быть мы сейчас подойдём к такому вопросу и примем решение такое, когда этот орган **будет заниматься действительно сельским хозяйством, то есть сельскохозяйственной наукой, изучением опыта и внедрением этого опыта в производство**, поэтому я бы считал, что надо было бы создать Министерство сельского хозяйства, которое бы опиралось на научно-исследовательские институты и институты по подготовке кадров. Надо будет подумать об этом, с тем чтобы министерство использовало кадры, работающие в институтах,

которые готовят кадры, чтобы они занимались в какой-то степени научной работой, с тем чтобы наука не отрывалась от практики, чтобы она была связана с практикой, и чтобы студенты не просто учились у доски, а чтобы они имели своё хозяйство, и профессора, и преподаватели тоже, чтобы учили и теории, и практике своих студентов, чтобы это были действительно высококвалифицированные кадры. Видимо, надо создать стиль определённый, или, как это назвать, я не знаю.

...функции Министерства сельского хозяйства должны сводиться к разработке рекомендаций для отдельных работников колхозов и совхозов, именно рекомендация, не указание...» [4, с. 474–478, 480–482].

При подведении итогов заседания расширенного Президиума ЦК КПСС рассматриваемые вопросы свели в один. Президиум ЦК одобрил предложения Н. С. Хрущёва «О направлении развития сельскохозяйственного производства в стране и о реорганизации министерства сельского хозяйства СССР». ЦК компартий и Советам Министров союзных республик на основе предложений Хрущёва поручалось «разработать конкретные мероприятия по развитию сельского хозяйства в каждой союзной республике и представить их в ЦК КПСС». Госплану СССР (Новикову) и Министерству сельского хозяйства СССР (Мацкевичу) было поручено обобщить эти материалы и внести предложения в ЦК КПСС [5, с. 139].

Намечаемые реформы начались с кадровых перестановок. 29 декабря 1960 г. Президиум Верховного Совета СССР издал Указ об освобождении Мацкевича Владимира Владимировича от обязанностей министра сельского хозяйства СССР в связи с переходом на другую работу. Одновременно был принят Указ о назначении Ольшанского Михаила Александровича министром сельского хозяйства СССР [6, с. 409, 462].

К тому времени М. А. Ольшанский, являясь академиком ВАСХНИЛ с 1948 г., пробыл вице-президентом этой организации почти 10 лет (1951–1960 гг.) и был известен как ученик и ревностный последователь воззрений академика Т. Д. Лысенко. Забегая вперёд, скажем: находясь в ранге министра сельского хозяйства СССР, ему приходилось заниматься не столько пропагандой взглядов своего бывшего научного руководителя, что он делал до и после своей должности, сколько выполнять идеи

Н. С. Хрущёва по реорганизации МСХ СССР, то есть заниматься той работой, от которой отказался В. В. Мацкевич. Последний слыл вдумчивым организатором и знающим специалистом, поддерживающим новые идеи решительно, но без авантюризма [7; 8].

5 января 1961 г. Н. С. Хрущёв подписал Тезисы своего выступления на январском (1961 г.) Пленуме ЦК КПСС. Раздел IX посвящался работе сельскохозяйственных органов и развитию сельскохозяйственной науки. Отметим наиболее важные места:

«Раньше Министерство сельского хозяйства СССР занималось разработкой планов развития сельского хозяйства для страны. Главное внимание при этом уделялось распределению техники и других материальных средств между республиками.

Сейчас мы это изъяли из министерства. Вопросы материального снабжения были переданы Госплану СССР.

Условия изменились, а структура Министерства сельского хозяйства СССР осталась прежней.

В настоящее время создались такие условия, когда необходимо по-иному подойти к организации работы Министерства сельского хозяйства СССР и к работе сельскохозяйственных органов на местах.

...Реорганизованное Министерство сельского хозяйства СССР должно действовать, опираясь на науку и передовой опыт.

Следует повысить роль науки и передового опыта в ведении сельского хозяйства.

Видимо, этому должна соответствовать и структура министерства...

В некоторых союзных республиках были созданы академии сельскохозяйственных наук. Это неразумно. Зачем лучших учёных отрывать от полей и тянуть их в канцелярию?

В настоящее время нельзя управлять сельским хозяйством без науки.

Надо ещё более решительно повернуться к сельскохозяйственной науке.

Поддерживать науку, но не науку вообще, а ту науку, которая связана с жизнью, помогает производству, двигает его вперёд.

...Министерство и Академия сельскохозяйственных наук должны разобратся с работой каждого института.

Некоторые научно-исследовательские институты ведут хозяйство хуже, чем окружающие колхозы...

...Пора по-настоящему связать сельскохозяйственную науку с производством» [3, с. 193, 255–258, 261, 280].

Как видим, именно в Тезисах Н. С. Хрущёв поставил под сомнение дальнейшую работу Академий сельскохозяйственных наук в союзных республиках. Однако из текста документа не видно чёткого указания на то, что данные академии будут непременно ликвидированы. Видимо, на данном этапе созревания идеи Никита Сергеевич ещё не был убеждён в окончательности данного решения. Косвенно это подтверждается тем, что во время своего выступления на январском (1961 года) Пленуме ЦК КПСС Н. С. Хрущёв озвучил все положения своих Тезисов, за исключением вопроса об упразднении республиканских Академий сельскохозяйственных наук.

10–18 января 1961 г. в Москве проходил Пленум ЦК КПСС, который в первый же день работы постановил созвать очередной XXII Съезд Коммунистической партии Советского Союза 17 октября 1961 года. В последующие дни пленум обстоятельно проанализировал состояние сельского хозяйства в стране и разработал дальнейшие задачи его развития. На нём были обсуждены доклады партийных организаций всех пятнадцати союзных республик и Целинного края Казахстана о развитии земледелия и животноводства [9].

На утреннем заседании 11 января с докладами по второму пункту повестки дня выступили Председатель Совета Министров РСФСР Д. С. Полянский и Первый секретарь ЦК КП Украины Н. В. Подгорный, а на вечернем заседании – Первый секретарь ЦК КП Казахстана Д. А. Кунаев и Первый секретарь ЦК КП Белоруссии К. Т. Мазуров.

В своей речи Д. С. Полянский тему реформ в Министерстве сельского хозяйства СССР обошёл стороной [9, с. 6–37]. Выступавший после него **Н. В. Подгорный** выразил лишь одобрение намеченной реорганизации сельскохозяйственных органов страны, но конкретных предложений не вносил [9, с. 38, 66–68]. Высказывания Д. А. Кунаева по вопросу сельскохозяйственной перестройки было ещё короче. Чувствовалось, что он далёк от этой темы [9, с. 69, 87, 89].

Совсем иным было выступление К. Т. Мазурова. В самом начале своего доклада он дал понять, что в курсе всех распорядительных документов о сельскохозяйственных преобразованиях: «Готовясь к Пленуму Центрального Комитета КПСС, ЦК Компартии Белоруссии подвёл итоги 1960 сельскохозяйственного года и двух первых лет семилетки. Мы критически проанализировали достигнутые результаты и, в свете замечаний и соображений, высказанных тов. Н. С. Хрущёвым в его записке от 29 октября, в выступлениях на Президиуме ЦК КПСС и в тезисах выступления на данном Пленуме, пересмотрели намеченные ранее меры по обеспечению выполнения семилетки» [9, с. 103, 104].

В заключительной части своего доклада Первый секретарь ЦК КП Белоруссии, в отличие от предыдущих ораторов, был гораздо конкретнее в вопросе о перестройке органов управления сельского хозяйства и учреждений сельскохозяйственной науки. К. Т. Мазуров поддержал мнение Н. С. Хрущёва о ненужности Академий сельскохозяйственных наук в союзных республиках на примере белорусской АСХН:

«На результатах работы колхозов и совхозов сказываются и недостатки в руководстве ими со стороны сельскохозяйственных органов, несовершенство структуры этих органов, канцелярские методы работы учреждений сельскохозяйственной науки. На эти недостатки правильно указал Никита Сергеевич Хрущёв.

Для улучшения научных исследований в области сельского хозяйства мы укрепили опытные хозяйства научных учреждений, создали во всех областях сельскохозяйственные опытные станции, где сейчас имеется полная возможность проводить исследования, проверять научные выводы, внедрять достижения науки в производство в крупных масштабах.

Для координации работы всех научно-исследовательских институтов и опытных станций в республике была создана Академия сельскохозяйственных наук. Наша академия при участии специалистов сельского хозяйства провела большую работу по разработке научно обоснованной системы земледелия и животноводства для колхозов и совхозов республики. Труды учёных изданы как рекомендации работникам сельского хозяйства.

Это, конечно, оказало большую помощь практикам.

Однако следует признать, что дальше этих рекомендаций дело

не пошло. Наши надежды на активное внедрение силами академии достижений науки в производство не оправдались. На опытные станции на постоянную работу никто из видных учёных не поехал. **Видимо, мы поступили неправильно, создав в республике Академию сельскохозяйственных наук и сосредоточив в ней все главные силы учёных. Мы решили исправить эту ошибку.**

Не совершенная и действующая система технического обслуживания и снабжения колхозов и совхозов. Создание по предложению Никиты Сергеевича Хрущёва соответствующего объединения должно улучшить материально-техническое снабжение колхозов и совхозов, ремонт и эксплуатацию машинно-тракторного парка.

В связи с тем, что техническое обслуживание колхозов и совхозов будет осуществляться этим объединением, изменятся и функции Министерства сельского хозяйства республики и его местных органов. По структуре, которую мы разработали, главным в министерстве будет управление науки, которому непосредственно будут подчинены научно-исследовательские институты и опытные станции. В составе институтов будут действовать инспекции по ведущим отраслям земледелия и животноводства, обязанность которых – при активной поддержке партийных и советских органов внедрять достижения научных баз, опытных станций, передовых хозяйств и отдельных работников во все колхозы и совхозы республики.

Соответственно будет перестроена структура областных управлений сельского хозяйства и уточнены функции районных органов. Нет сомнения, что эта реорганизация улучшит руководство сельскохозяйственным производством» [9, с. 119, 120].

12 января 1961 г. на Пленуме ЦК КПСС с докладами выступили Первый секретарь ЦК КП Узбекистана Ш. Р. Рашидов, Первый секретарь ЦК КП Грузии В. П. Мжаванадзе, Первый секретарь ЦК КП Азербайджана В. Ю. Ахундов, Первый секретарь ЦК КП Литвы А. Ю. Снечкус, Первый секретарь ЦК Компартии Молдавии З. Т. Сердюк, Первый секретарь ЦК Компартии Латвии А. Я. Пельше, Первый секретарь ЦК Компартии Киргизии И. Р. Раззаков и Первый секретарь ЦК Компартии Таджикистана Т. У. Ульджабаев [9, с. 122, 136, 137, 139, 149, 150, 181, 189, 190, 207, 220, 230–232]. Затрагивая вопрос о совершенствовании структуры и

форм деятельности Министерства сельского хозяйства СССР, большинство из докладчиков отделились общими фразами наподобие слов Ш. Р. Рашидова: «Товарищи! Партийная организация Узбекистана понимает, что перед лицом возникших задач необходимо ещё выше поднять уровень руководства хозяйственным и культурным строительством, всемерно улучшать организаторскую и политическую работу в массах, обеспечить широкое распространение передового опыта. Никита Сергеевич Хрущёв совершенно правильно поднимает вопросы коренного улучшения работы сельскохозяйственных органов и развития сельскохозяйственной науки. Мы полностью поддерживаем эти важные мероприятия» [9, с. 122, 136, 137]. Аналогичные выступления озвучивались и в последующие дни работы пленума [9, с. 233–345].

17 января 1961 г. перед делегатами партийного форума с программной речью выступил Первый секретарь ЦК КПСС Н. С. Хрущёв. В своём докладе «Поднять роль науки и передового опыта в развитии сельского хозяйства» Никита Сергеевич повторил в расширенной форме собственные Тезисы от 5 января 1961 года. Воспроизвёл всё, за исключением тезиса о ненужности Академий сельскохозяйственных наук в союзных республиках. По договорённости или нет, но это за него сделал Первый секретарь ЦК КП Белоруссии К. Т. Мазуров. В связи с важностью момента имеет смысл воспроизвести наиболее значимые части программного выступления Н. С. Хрущёва касательно реорганизации сельскохозяйственной науки:

«Товарищи! В докладах и выступлениях участников Пленума было высказано много ценных предложений, изложены конкретные меры, направленные на улучшение руководства сельским хозяйством, на более полное использование имеющихся резервов.

Дополнительно к тому, что изложено в Записке в Президиум ЦК КПСС и в розданных вам тезисах выступления на настоящем Пленуме, я хотел бы высказаться по некоторым вопросам руководства сельским хозяйством и неотложным задачам увеличения производства важнейших сельскохозяйственных продуктов.

Прежде всего, мне хотелось бы сказать о реорганизации Министерства сельского хозяйства и его органов на местах, о

повышении роли науки и передового опыта в развитии сельского хозяйства...

Раньше Министерство сельского хозяйства занималось разработкой планов развития сельского хозяйства, обеспечением колхозов техникой, удобрениями и другими необходимыми материалами, разделяло материальные средства между республиками. В последние годы эти функции были переданы Госплану СССР. Условия изменились, а структура Министерства сельского хозяйства осталась прежней.

Сейчас необходимо совершенно по-новому организовать работу Министерства сельского хозяйства, его местных органов, специалистов сельского хозяйства.

Главным в работе Министерства сельского хозяйства должно быть руководство научными учреждениями, дальнейшее развитие науки и широкое внедрение опыта передовиков сельского хозяйства в производство. Если говорить кратко, то деятельность Министерства сельского хозяйства должна быть направлена в первую очередь на то, чтобы помочь всем колхозам и совхозам достичь того уровня производства, который имеют передовые хозяйства страны.

Видимо, этому должна соответствовать и структура министерства.

...Хотел бы особо подчеркнуть ответственность министерства за руководство научными учреждениями, за разработку научно обоснованных рекомендаций колхозам и совхозам. В настоящее время нельзя управлять сельским хозяйством без науки. Надо подвести более солидную научную базу под организацию сельскохозяйственного производства. Любая отрасль народного хозяйства опирается на науку. В сельском же хозяйстве нередко игнорируют науку, не считаются с мнением специалистов и учёных.

...Министерство сельского хозяйства и Всесоюзная академия сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина должны разобраться с работой каждого института. Некоторые научно-исследовательские институты ведут хозяйство хуже, чем окружающие колхозы...» [9, с. 535–540, 542, 544, 604].

На последнем двенадцатом заседании, которое проходило 18 января 1961 г., Пленум Центрального Комитета КПСС постановил

одобрить «изложенные в записке товарища Н. С. Хрущёва в ЦК КПСС, в тезисах его выступления и в выступлении на настоящем Пленуме ЦК мероприятия, определяющие главные направления и конкретные задачи дальнейшего развития сельского хозяйства страны в интересах повышения благосостояния народа...» [9, с. 607, 617, 618, 619].

В последующие дни после партийного пленума Н. С. Хрущёв совершил ряд рабочих визитов в союзные и автономные республики страны, первой из них была Украина.

26 января 1961 г. в Киеве в 10 часов утра во Дворце спорта открылся Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Украины. Среди его участников были передовики сельского хозяйства, секретари районов партии и председатели райисполкомов, председатели колхозов и директора совхозов, секретари первичных парторганизаций колхозов и совхозов, работники предприятий и конструкторских бюро сельскохозяйственного машиностроения, учёные, руководящие работники партийных и советских органов республики. Всего присутствовало около 12 тысяч человек.

В работе пленума принял участие **Первый секретарь ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущёв**, которого там встречали как именитого гостя. Почётом была окружена и команда Никиты Сергеевича: **министр сельского хозяйства СССР М. О. Ольшанский**, академик Т. Д. Лысенко, заведующие отделами ЦК КПСС по союзным республикам Л. Ф. Ильичёв и В. А. Карлов, председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по хлебопродуктам Л. Р. Корниец, заместитель председателя Госплана СССР В. П. Зотов и президент ВАСХНИЛ П. П. Лобанов. На Пленум ЦК КП Украины была приглашена также делегация Молдавской ССР во главе с Первым секретарем ЦК Компартии Молдавии З. Т. Сердюком [10, с. 1; 11, с. 1; 12, с. 3, 4].

С большим докладом «Об итогах январского Пленума ЦК КПСС 1961 года и мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства Украинской ССР» выступил **Первый секретарь ЦК КП Украины Н. В. Подгорный**. Отметим, что вопрос о сельскохозяйственной науке занимал в его выступлении незначительную часть. Вот что им было сказано по этому поводу [перевод с украинского автора]:

«Особо важную роль в дальнейшем развитии сельскохозяйственного производства должна сыграть наука. В прошлом году научно-исследовательские учреждения республики разработали и дали производству ряд полезных рекомендаций по эффективному использованию земель, повышению урожайности и развитию животноводства, механизации производственных процессов. Передан производству ряд новых сортов и гибридов различных культур. Всенародное признание и благодарность заслужили выдающиеся учёные Украины – академики тт. В. Я. Юрьев, Ф. Г. Кириченко, Б. П. Соколов, Н. Н. Кулешёв, С. З. Гжицкий, А. В. Квасницкий, И. Ф. Бузанов, селекционеры тт. О. К. Коломиец, В. Е. Козубенко, А. А. Горлач и много других.

Однако от сельскохозяйственной науки колхозы и совхозы ожидают значительно большей помощи. К сожалению, отдельные научно-исследовательские учреждения ещё не связаны как следует с производством, а некоторые из них неудовлетворительно ведут собственные хозяйства, имеют показатели ниже, чем в передовых колхозах и совхозах.

Возьмём к примеру Всесоюзный научно-исследовательский институт кукурузы, который находится в г. Днепропетровске. Гибриды и сорта, выведенные институтом, в общей посевной площади кукурузы республики занимают менее одного процента. На хозяйственных посевах в опытных хозяйствах института получают крайне низкие урожаи кукурузы. За последние пять лет Синельниковская станция получила в среднем урожай зерна кукурузы 21,6 ц с гектара, Мироновская – 22,2 и Красноградская – 26 ц, что значительно меньше, чем получают в передовых хозяйствах областей, где расположены эти станции.

Министерство сельского хозяйства и обкомы партии должны разобраться в работе каждого научного института и опытной станции, помочь им занять должное место в деле дальнейшего развития колхозного и совхозного производства» [12, с. 96, 97].

Последний абзац в речи Н. В. Подгорного свидетельствует о том, что сельскохозяйственные НИИ и опытные станции виделись ему уже под непосредственным началом Министерства сельского хозяйства УССР, а не Украинской Академии сельскохозяйственных наук. Тем не менее, в докладе Первого секретаря ЦК КПУ нет прямых указаний на то, что следует упразднить Украинскую АСХН,

а это значит, что Н. В. Подгорный озвучил данное предложение не 26 февраля и не на Пленуме ЦК КПУ, поскольку больше на нём не выступал.

После доклада делегаты партийного форума приступили к обсуждению поставленного на повестку дня вопроса. Работа пленума продолжалась ещё два дня [13, с. 1, 2; 14, с. 1, 2; 12, с. 3].

28 января 1961 г. с заключительным докладом выступил Н. С. Хрущёв. Касаясь вопроса о реорганизации Министерства сельского хозяйства СССР, он сказал следующее:

«...Товарищи! Январский Пленум ЦК КПСС признал необходимым реорганизовать Министерство сельского хозяйства и его органа на местах. Об этом уже говорилось на Пленуме ЦК КПСС, и сейчас хочу сказать, чтобы работники сельского хозяйства глубже поняли необходимость реорганизации, а самое главное – побыстрее перестроили свою работу. Чем должно заниматься министерство? Оно должно заниматься развитием науки, внедрением достижений науки и передового опыта, семенным делом, племенным делом, ветеринарной службой.

Вам известно, что вопросы снабжения изъяты из ведения министерства. Создаётся объединение по продаже колхозам и совхозам техники, удобрений и других материалов. Его функции ясны. Скажу лишь, что в районное звено этого объединения будут входить председатели колхозов и директора совхозов, они сами будут определять заказы на тракторы, комбайны, прицепные и навесные орудия. Они должны заказывать машины промышленности. Заводы по их заказу будут изготавливать и поставлять технику. Сейчас иногда в совхозы и колхозы засылаются машины, которые они не заказывали. Надо в производстве машин обязательно опираться на заказ. (Аплодисменты).

Более подробно хочу остановиться на перестройке низового звена сельскохозяйственных органов. Некоторые товарищи предлагают иметь при райисполкомах группы специалистов и учёных по разработке рекомендаций колхозам и совхозам. Думаю, что это неправильный путь, это возврат к старому. Создать такие группы – значит приковать учёных и специалистов к канцелярскому столу. У нас уже была такая практика, она не оправдала себя.

Вот сядет в канцелярии специалист и оттуда будет расписывать колхознику, как сеять и где сеять. Но ведь давно описано в книжках,

в учебниках, в различных агротехнических указаниях. Колхозы и совхозы надо обучать новому на практике, а хорошая практика может быть только в передовом хозяйстве, или, как мы говорим, в опорно-показательном хозяйстве.

Опорно-показательные хозяйства можно было бы создать на базе совхозов или районными или межрайонными. Опорно-показательное хозяйство может обслуживать группу колхозов и совхозов.

Надо, чтобы специалисты и учёные, работающие в опорно-показательном хозяйстве, не только работали для накопления собственного опыта, а чтобы активно внедряли этот опыт в колхозы и совхозы и отвечали за уровень производства сельскохозяйственных продуктов в колхозах и совхозах, которые ими обслуживаются.

Учёных и специалистов опорно-показательного хозяйства должны интересовать такие вопросы: пользуется ли тот или иной колхоз или совхоз семенами, которые определены для данного района; где эти семена выращиваются, каковы они по качеству; какой племенной скот в обслуживаемых колхозах, подходит он для данного района.

Учёный непосредственно не отвечает за производство семян, за выращивание племенного скота, потому что для этого есть семеноводческое хозяйство, есть племенные хозяйства. Но он, применяя в опорно-показательном хозяйстве лучшие семена, искусственное осеменение или внедряя другие мероприятия, наглядно показывает окружающим колхозам и совхозам, как надо вести хозяйство.

Разумеется, всё должно быть построено не на приказах, а на рекомендациях. Но если учёный будет сидеть в канцелярии и мудрить, давать общие советы, его никто слушать не будет.

Иное дело, когда у него будет опорно-показательное хозяйство, где внедряется всё новое, передовое. Тогда к нему придет, скажем, председатель колхоза и попросит дать консультацию, как лучше вести, например, молочное животноводство.

Учёный имеет возможность показать своё хозяйство, породы скота, рационы кормления, наборы кормовых культур и спросить у приехавшего за советом: что вы хотели бы внедрить из того, что видели? Опорно-показательное хозяйство может послать в колхоз

или совхоз специалиста. На соответствующих условиях он окажет помощь в организации хозяйства, поработает там два-три месяца, чтобы наладить дело.

Повторяю, товарищи, обучение людей на конкретных образцах, примерах является наиболее действенной формой обучения. Если же учить колхозников и рабочих совхозов в отрыве от жизни, от практики, то ничего не выйдет» [3, с. 404–406].

Как видим, в речи Н. С. Хрущёва отсутствует даже упоминание о республиканских Академиях сельскохозяйственных наук, не говоря уж об установках на их ликвидацию. Выступление Первого секретаря ЦК КПСС, как и доклад Н. В. Подгорного, указывает на то, что вопрос об упразднении АСХН в союзных республиках непосредственно на Пленуме ЦК КПУ не поднимался.

Пленум единогласно принял постановление «Об итогах январского Пленума ЦК КПСС и мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства Украинской ССР» и Обращение ко всем трудящимся Советской Украины, а также направил письмо Президиуму Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. На этом Пленум ЦК КП Украины закончил свою работу.

В тот же день, 28 января, во Дворце спорта для его участников был дан большой концерт, в котором приняли участие артистические силы республики. На концерте присутствовал Первый секретарь ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущёв, Первый секретарь ЦК КП Украины Н. В. Подгорный, Председатель Президиума Верховного Совета УССР Д. С. Коротченко, Председатель Совета Министров УССР Н. Т. Коротченко и другие руководители республики, а также члены делегации Молдавской ССР во главе с Первым секретарём ЦК КП Молдавии З. Т. Сердюком [14, с. 1].

Хотя на концерте Н. С. Хрущёв и находился в обществе Н. В. Подгорного, расслабляющая обстановка вряд ли способствовала продолжению деловой активности. Напомним, непрямым условием разговора между двумя первыми секретарями о скорой ликвидации местных АСХН должно было быть присутствие на том же мероприятии министра сельского хозяйства СССР М. О. Ольшанского. Официальная хроника того времени даёт нам чёткий ответ: на концерте его не было.

Если вышеупомянутый вопрос не обсуждался ни в ходе работы пленума, ни после его завершения, то возникает резонный вопрос: когда это могло произойти?

Позже, 16 февраля 1961 г., на заседании Президиума ЦК КПСС Н. С. Хрущёв проинформировал присутствующих о проведённых с его участием на Украине, Северном Кавказе и областях Центрально-Чернозёмной зоны совещаниях по вопросам сельского хозяйства. Рассказывая об украинских событиях, Н. С. Хрущёв изложил их в определённой последовательности, но без чётких подробностей: «...На Украине, я считаю, **совещание** очень хорошо прошло. ...Когда мы в Киеве встретились, я выступал, но у меня это ещё не созрело. Когда в Киеве в первый день мы собрались, то они мне задали вопросы, а я их не понимаю. **Тов. Ольшанский** дал структуру совершенно негодную, Кучумов дал структуру совершенно негодную. Украинцы написали такую инструкцию. Поэтому на второй день мы собрались с украинцами. Напряжение дало мне возможность более конкретно развить этот вопрос» [4, с. 496, 497, 507, 1101].

Несмотря на сумбурность высказывания первого лица государства, из его речи можно почерпнуть весьма полезную информацию: на Украине произошло некое совещание, участниками которого были как Н. С. Хрущёв, так и М. А. Ольшанский. Чтобы реконструировать картину прошлого, понадобится проанализировать некоторые хрущёвские изречения из воспроизведённой выше стенограммы:

«Когда в Киеве в первый день мы собрались, то они мне задали вопросы...» Если данную фразу трафаретно наложить на первый день Пленума ЦК КП Украины, то возникает противоречие. Как известно, в этот день (26 января) с докладом выступал Первый секретарь ЦК КПУ Н. В. Подгорный, а также другие участники пленума. Что касается Никиты Сергеевича, то, хотя он и находился в президиуме, но на трибуну не выходил, и вопросов ему никто не задавал;

«...на второй день мы собрались с украинцами. Напряжение дало мне возможность более конкретно развить этот вопрос». Исходя из данного высказывания, получается, что Н. С. Хрущёв произнёс речь на Пленуме ЦК КПУ уже на следующий день после его начала. Это, однако, не соответствует действительности. 27

января Никита Сергеевич по-прежнему находился в президиуме, но большой активности не проявлял. Его выступление документально зафиксировано только 28 января. Следовательно, встречи Н. С. Хрущёва с украинцами, о которых он упоминает в своём рассказе 16 февраля 1961 г., состоялись не в ходе работы Пленума ЦК КП Украины, а чуть раньше. Это умозаключение находит своё подтверждение как в газетных сообщениях того времени, так и в высказывании Н. В. Подгорного.

До того как Первый секретарь ЦК КПСС посетил столицу Украинской ССР с официальным визитом, в январской хронике 1961 года отмечалось несколько заурядных событий, связанных с его внутривластной активностью: 21 января Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущёв принял посла США в Москве Л. Томпсона и имел с ним беседу; 23 января, накануне открытия Всесоюзной выставки текстильных товаров, вместе с другими членами правительственной делегации глава советского государства осмотрел её экспозицию в Центральном выставочном зале [15, с. 1; 16, с. 1].

25 января 1961 г. газета «Правда» в разделе официальной хроники писала:

«Прибытие Н. С. Хрущева в Киев.

КИЕВ, 24 (ТАСС). Сегодня в Киев для участия в работе пленума ЦК Компартии Украины прибыл Первый секретарь ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР товарищ Н. С. Хрущев» [17, с. 1].

Днём позже та же газета сообщила дополнительные подробности:

«Пребывание Н. С. Хрущева в Киеве

КИЕВ, 25 января. (ТАСС). 24 января **днем** Первый секретарь ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР товарищ Н. С. Хрущев осмотрел Киевский метрополитен.

Вечером товарищ Н. С. Хрущев присутствовал в Украинском драматическом театре имени Ив. Франко на представлении пьесы А. Е. Корнейчука «Над Днестром» [18, с. 1].

Из данной информации можно вывести уточняющий факт: по приезде в Киев 24 января 1961 г. Н. С. Хрущёв имел возможность обсуждать деловые вопросы только в первой половине дня.

Газетная хроника умалчивает о том, где и как провёл время

Никита Сергеевич 25 января. Восстановить события тех дней нам поможет свидетельство первого секретаря ЦК КП Украины Н. В. Подгорного и некоторые другие документальные источники.

Выступая перед аудиторией Пленума ЦК КПУ 26 января 1961 г., Н. В. Подгорный в какой-то момент отступил от цифр доклада и рассказал присутствующим о деловой активности прибывшего на днях в столицу Украины Н. С. Хрущёва [перевод с украинского автора]:

«Я должен, товарищи, сообщить, что **накануне нашего Пленума, после приезда в Киев, Никита Сергеевич вместе с нами рассмотрел** мероприятия, разработанные в республике, и снова сделал нам ряд очень серьёзных, совершенно правильных критических замечаний. Они касались структуры посевных площадей, кормового баланса, темпов роста производства культур, наших возможностей по производству мяса и молока и **ряда других важных вопросов**. ЦК КП Украины и Совет Министров сейчас внимательно рассматривают эти замечания, чтобы с учётом обсуждения мероприятий на нашем Пленуме, а также в колхозах и совхозах, внести в них необходимые изменения в направлении ещё большего и более быстрого роста всех отраслей сельскохозяйственного производства» [12, с. 42; 18, с. 1].

Какие же вопросы рассматривались на совещании украинского партийного актива 24–25 января 1961 года?

Говоря о тех событиях, Н. С. Хрущёв вспоминал: «Когда в **Киеве в первый день** мы собрались... Тов. Ольшанский дал структуру совершенно негодную, Кучумов дал структуру совершенно негодную. Украинцы написали такую инструкцию. Поэтому **на второй день...**» [4, с. 496, 497, 507, 1101]

На первый взгляд высказывание Н. С. Хрущёва выглядит невнятным. Однако тот, кто был в теме, его хорошо понял: М. А. Ольшанский отвечал за переустройство в Министерстве сельского хозяйства СССР, украинцы занимались обновлением своего республиканского МСХ, П. С. Кучумов впоследствии стал Председателем Всесоюзного объединения «Союзсельхозтехника». Таким образом, 24 января в Киеве обсуждались вопросы реорганизации управления сельским хозяйством.

Отправляясь в поездку на Украину, Н. С. Хрущёв не имел ещё ясного представления, как должна происходить данная

реорганизация. Это отчётливо прослеживается по его заявлению, сделанном им на заседании Президиума ЦК КПСС 16 февраля 1961 г.: «Мы совершаем коренную ломку, причём ломку такую, что ни министры, ни авторы, которые предлагают это, конкретно это ещё не представляют... Когда мы в Киеве встретились, я выступал, но у меня **это ещё не созрело**. Когда в Киеве в первый день мы собрались, то они мне задали вопросы, а **я их не понимаю...**» [4, с. 507]

Осознание, в каком направлении действовать дальше, утвердилось в голове Н. С. Хрущёва тоже на Украине. Вот как об этом вспоминал сам Никита Сергеевич: «...**на второй день** [25 января 1961 г.] мы собрались с украинцами. Напряжение дало мне возможность **более конкретно развить этот вопрос**» [4, с. 507].

Н. В. Подгорный в этой связи вспоминал: «...после приезда в Киев, Никита Сергеевич ... сделал нам ряд очень серьёзных, совершенно правильных критических замечаний. Они касались структуры посевных площадей, кормового баланса, темпов роста производства культур, наших возможностей по производству мяса и молока и **ряда других важных вопросов**» [12, с. 42; 13, с. 1].

Под «другими важными вопросами» Первый секретарь ЦК КП Украины, наверняка, подразумевал вопросы реорганизации Министерства сельского хозяйства СССР. В данном контексте уместно вспомнить слова министра сельского хозяйства БССР М. Н. Луценко, произнесённые им 21 апреля 1961 г. на заседании Коллегии МСХ БССР: «Когда на совещании задали вопрос, когда и как вы закончили с Академиями, секретарь ЦК Украины доложил, что они решили упразднить Академию и **когда был т. Хрущёв, задали ему этот вопрос. Хрущёв ответил, что все Академии с/х наук будут упразднены, всё передадут большой Академии**» [2, л. 90–92, 97, 98].

Таким образом, судьба АСХН союзных республик была окончательно предрешена Н. С. Хрущёвым 24 или 25 января 1961 года.

Логические выводы, сделанные на основе проведённого анализа по украинским событиям, частично подтверждаются архивными источниками из сборника документов «Никита Сергеевич Хрущёв: Два цвета времени...» (Москва, 2009). Во втором томе этого

научного издания имеются выдержки важных для нашего исследования документов: № 19 «Из стенограммы совещания в ЦК КП Украины по вопросам сельского хозяйства с участием Н. С. Хрущева. 24 января 1961 г.» (с. 166–167) и № 20 «Из стенограммы совещания в ЦК КП Украины по вопросам сельского хозяйства с участием Н. С. Хрущева. 25 января 1961 г.» (с. 168–169) [19]. Названия документов говорят сами за себя. Несмотря на то, что в напечатанных текстах ничего не говорится о ликвидации республиканских Академий сельскохозяйственных наук, важно отметить, что оба документа были извлечены из одного и того же «дела», которое находится в Российском государственном архиве новейшей истории (РГАНИ. – Ф. 52. Оп. 1. Д. 432). Объём опубликованных документов незначительный – всего 8 архивных листов (л. 34, 38, 39, 100, 101, 127, 128, 129). Следовательно, необнародованными остаются **более** 120 листов. Полагаем, в них содержится информация, которая либо опровергнет, либо подтвердит установленную автором дату принятия решения Н. С. Хрущёвым о ликвидации республиканских АСХН (сократив её до одного дня).

Подведём итоги. Задумывая в начале 1960-х гг. структурную перестройку Министерства сельского хозяйства СССР, Первый секретарь ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущёв воспринимал республиканские Академии сельскохозяйственных наук как классический образец канцелярщины, мешающий прямой связи учёных с землёй. В этой связи Никита Сергеевич рассматривал их как ненужное звено в управлении сельским хозяйством, а потому задумался об их ликвидации. Впервые это намерение Первый секретарь ЦК КПСС озвучил в своих Тезисах к Пленуму ЦК КПСС 5 января 1961 года. Его партийные соратники, выступавшие на этом пленуме 10–18 января 1961 г., в своём большинстве поначалу восприняли хрущёвскую задумку сдержанно. Несмотря на позитивные отзывы о намечавшейся в стране реформе в сельском хозяйстве, руководители союзных республик в своих выступлениях предпочли обойти стороной вопрос о судьбе республиканских Академий сельскохозяйственных наук. Единственный, кто во всеуслышание поддержал Никиту Сергеевича в этом вопросе, был Первый секретарь ЦК КП Белоруссии К. Т. Музуров. Сам Н. С. Хрущёв в

своём заключительном слове на партийном форуме не стал озвучивать этот тезис с трибуны, что, вероятно, указывает на возникшие у него сомнения. Убежденность в том, что АСХН союзных республик должны быть упразднены, окончательно утвердилась в сознании Н. С. Хрущёва в конце января 1961 г., о чём он и заявил на совещании партийного актива накануне Пленума ЦК КП Украины 24 или 25 января 1961 г., находясь в Киеве.

Список использованных источников:

1. История аграрной науки Беларуси (XIX – начало XXI в.): в 2 ч. Ч. 2 / В. Г. Гусаков, В. В. Данилович, Е. А. Кривичанина [и др.]; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]; Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т истории. – Минск : Беларус. навука, 2017. – 508 с.
2. Национальный архив Республики Беларусь. – Ф. 48. Оп. 9. Д. 5304.
3. Хрущёв, Н. С. Строительство коммунизма в СССР и развитие сельского хозяйства : [речи и док.] в 7 т. / Н. С. Хрущёв. – М. : Госполитиздат, 1962–1964. – Т. 4 : Май 1959 г. – февраль 1961 г. – 1963. – 479 с.
4. Президиум ЦК КПСС, 1954–1964: черновые протокольные записи заседаний, стенограммы, постановления : в 3 т. / Рос. ист. о-во [и др.]; гл. ред. А. А. Фурсенко. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : РОССПЭН, 2015. – Т. 1 : Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы / [отв. сост. В. Ю. Афиани]. – 1375 с. – (Архивы Кремля).
5. Президиум ЦК КПСС, 1954–1964: черновые протокольные записи заседаний, стенограммы, постановления : в 3 т. / Рос. акад. наук [и др.]; гл. ред. А. А. Фурсенко. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : РОССПЭН, 2015. – Т. 3 : Постановления, 1959–1964. – 1175 с. – (Архивы Кремля).
6. Заседания Верховного Совета СССР пятого созыва (седьмая сессия) 6–8 декабря 1961 г. : стеногр. отчёт. – [М.] : [б. и.], 1962. – 552 с.
7. Ольшанский Михаил Александрович министр сельского хозяйства (1962 г.). – URL: <https://portrets.ru/5.33.html> (дата обращения: 30.08.2024).
8. В. И. Черноиванов. Горький хлеб двадцати наркомов и министров // Российский Кто есть Кто. – 1998. – № 2. – URL: (дата обращения: 30.08.2024).
9. Пленум Центрального Комитета Коммунистической Партии Советского Союза, 10–18 января 1961 г. : стеногр. отчет. – М. : Госполитиздат, 1961. – 647 с.
10. Правда. – 1961. – 27 янв. (№ 27).
11. Известия. – 1961. – 27 янв. (№ 23).
12. Матеріали січневого (1961 року) Пленуму Центрального Комітету КП України. – Київ : Держполітвидав УРСР, 1961. – 123 с.
13. Правда. – 1961. – 28 янв. (№ 28).
14. Правда. – 1961. – 29 янв. (№ 29).
15. Правда. – 1961. – 22 янв. (№ 22).
16. Правда. – 1961. – 24 янв. (№ 24).
17. Правда. – 1961. – 25 янв. (№ 25).
18. Правда. – 1961. – 26 янв. (№ 26).
19. Никита Сергеевич Хрущев. Два цвета времени : док. из лич. фонда Н. С. Хрущева : в 2 т. / гл. ред. Н. Г. Томилина ; сост.: М. Ю. Прокуменчиков [и др.]. – М. : Междунар. фонд «Демократия», 2009. – Т. 2. – 876 с.

References:

1. Gusakov V. G., Danilovich V. V., Krivichanina E. A., Kuz'menko V. I., Nosevi L. I. *History of agricultural science in Belarus (19th - early 21st c.): in 2 parts. Part 2.* Minsk, Belaruskaya navuka Publ., 2017. 508 p. (in Russian).

2. *The National Archives of the Republic of Belarus*, coll. 48, aids 9, fol. 5304. (in Russian).
3. Khrushchev N. S. *Building communism in the USSR and development of agriculture: speeches and documents: in 7 volumes. Vol. 4. May 1959 – February 1961*. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1963. 479 p. (in Russian).
4. Fursenko A. A. (ed.). *Presidium of the Central Committee of the CPSU, 1954–1964: draft minutes of meetings, transcripts, resolutions: in 3 volumes Vol. 1. Draft minutes of meetings. Transcripts*. 3rd ed. Moscow, ROSSPEN Publ., 2015. 1375 p. (in Russian).
5. Fursenko A. A. (ed.). *Presidium of the Central Committee of the CPSU, 1954–1964: draft minutes of meetings, transcripts, resolutions: in 3 volumes. Vol. 3. Resolutions, 1959–1964*. 2nd ed. Moscow, ROSSPEN Publ., 2015. 1175 p. (in Russian).
6. *Sessions of the Supreme Soviet of the USSR of the fifth convocation (seventh session), December 6-8, 1961: verbatim report*. [Moscow], 1962. 552 p. (in Russian).
7. Mikhail Aleksandrovich Olshansky, Minister of Agriculture (1962). Available at: <https://portrets.ru/5.33.html> (accessed 30.08.2024) (in Russian).
8. V. I. Chernoiyanov. Bitter bread of twenty People's Commissars and Ministers. *Rossiiskii Kto est' Kto = Russian Who is Who*, 1998, no. 2. Available at: http://www.whoiswho.ru/old_site/russian/Password/journals/21998/chernoivr1.htm (accessed 30.08.2024) (in Russian).
9. *Plenum of the Central Committee of the Communist Party of the Soviet Union, January 10–18, 1961: verbatim report*. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1961. 647 p. (in Russian).
10. *Pravda* [Pravda], 1961, January 27 (no. 27). (in Russian).
11. *Izvestiya* [Izvestia], 1961, January 27 (no. 23). (in Russian).
12. Materials from the January (1961) Plenum of the Central Committee of the Communist Party of Ukraine. Kiev, State Political Publishing House of the Ukrainian SSR, 1961. 123 p. (in Ukrainian).
13. *Pravda* [Pravda], 1961, January 28 (no. 28). (in Russian).
14. *Pravda* [Pravda], 1961, January 29 (no. 29). (in Russian).
15. *Pravda* [Pravda], 1961, January 22 (no. 22). (in Russian).
16. *Pravda* [Pravda], 1961, January 24 (no. 24). (in Russian).
17. *Pravda* [Pravda], 1961, January 25 (no. 25). (in Russian).
18. *Pravda* [Pravda], 1961, January 26 (no. 26). (in Russian).
19. Tomilina N. G. (ed.). *Nikita Sergeyevich Khrushchev. Two colours of time: documents from the personal collection of N. S. Khrushchev: in 2 volumes. Vol. 2*. Moscow, International Foundation "Democracy", 2009. 876 p. (in Russian).

Дата поступления статьи 06.08.2025

Received 06.08.2025